

WYJAŚNIENIA
KIEROWNIKA GMINNEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ
w związku ze skargą Komornika Sądowego Pani Agaty Różyckiej

W związku z pismem z dnia 23.01.2012 od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Żywcu Pani Agaty Różyckiej wyjaśniamy:

1. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Węgierskiej Górze nie wywiera nacisku do dokonywania czynności niezgodnych z brzmieniem ustawy. Zgodnie z komunikatem ministerstwa pracy i polityki społecznej dostępnym na stronie [ministerstwa\(<http://www.mpips.gov.pl/wsparcie-dla-rodzin-z-dziecmi/fundusz-alimentacyjny/komunikaty/wyjasnienia-w-sprawie-zasad-rozliczania-kwot-przekazywanych-przez-komornika-na-poczet-naleznosci-z-tytulu-swiadczen-wypłaconych-z-funduszu-alimentacyjnego/>\)](http://www.mpips.gov.pl/wsparcie-dla-rodzin-z-dziecmi/fundusz-alimentacyjny/komunikaty/wyjasnienia-w-sprawie-zasad-rozliczania-kwot-przekazywanych-przez-komornika-na-poczet-naleznosci-z-tytulu-swiadczen-wypłaconych-z-funduszu-alimentacyjnego/) oraz załączonej do akt sprawy odpowiedzi z ministerstwa komornik ma pełnie praw do egzekwowania zaległych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Komornik dokonując podziału na świadczenia zaległe i bieżące dokonuje tylko jednej z wielu interpretacji zapisów ustawy, która bezpośrednio nie wskazuje zasad rozliczania wpłat dłużników. Komornik w swoich pismach nie dokonał żadnej analizy prawnej mogącej świadczyć o tym, że tylko jego interpretacja zapisów jest właściwa. W żadnym piśmie nie wskazał dokładnego zapisu ustawy, na którym w swojej interpretacji się opiera i który zapis uniemożliwia mu prowadzenie egzekucji zaległych świadczeń. Przypominamy, że ministerstwo w swojej interpretacji stoi na stanowisku, że komornik ma dokonywać egzekucji zaległych świadczeń. Na marginesie sprawy wskazujemy, że komornik w swoim postępowaniu nie jest konsekwentny. W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające, że komornik dokonuje wpłat zaległych świadczeń z funduszu, musi więc prowadzić egzekucję zaległych świadczeń. Budzi więc zdziwienie niekonsekwencja postępowania komornika w podobnych sprawach. Pragniemy ponadto zauważyć, że w celu wypracowania wspólnego stanowiska zaliczania wpłat wydaje się niezbędne wspólne ustalenie zasad rozliczania i konsekwentne się tego trzymanie. Przerzucanie się pismami bez spokojnej rzeczowej rozmowy (choćby na wspólnym spotkaniu gdzie można będzie ustalić właściwe postępowanie i możliwość wyjścia z zaistniałej sytuacji oraz prawidłowego ustalenia zadłużenia dłużnika) nie służy rozwiązaniu wynikłej sytuacji.
2. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przy wydawaniu decyzji dla dłużnika o zwrocie jest związany procedurami wynikającym z kodeksu postępowania administracyjnego. Przed każdym wydaniem decyzji dla dłużnika po zakończeniu okresu świadczeniowego musi wszcząć postępowanie, wszczęcie postępowania musi zostać doręczone dłużnikowi i dopiero po 7 dniach od daty doręczenia może być wystawiona decyzja dla dłużnika o zwrocie. Ośrodek natychmiast (w tym samym dniu) po wystawieniu decyzji wysyła tę decyzję komornikowi. Komornik nie może więc twierdzić, że nie otrzymuje, albo otrzymuje z opóźnieniem decyzję. Niestety Ośrodek czasami nie może wystawić decyzji dla dłużnika zaraz po zakończeniu okresu świadczeniowego chociażby ze względu na brak adresu dłużnika. Ośrodek często musi po parę miesięcy czekać na informacje od komornika o miejscu zamieszkania dłużnika (i to w przypadku gdy wpływają od dłużnika wpłaty przekazywane przez komornika). W przypadku braku adresu zamieszkania dłużnika Ośrodek musi występować do sądu o wyznaczenie przedstawiciela ustawowego. Taka procedura jest czasochłonna i nie wynika w żadnym stopniu ze złej woli albo nienależytego wypełniania swoich obowiązków. Na marginesie sprawy zaznaczamy, że żaden artykuł ustawy nie zobowiązuje Ośrodka do przysyłania

decyzji dla dłużnika do komornika i jest to tylko przejaw dobrej woli Ośrodka w ramach lepszej współpracy z komornikiem;

3. Co do zarzutu, że Ośrodek księguje wpłaty dłużnika na zaległe świadczenia z funduszu to jak już nadmieniliśmy wcześniej komornik sądowy również to robi (w aktach znajdują się m.in. dowody na przekazywanie kwot przez komornika na zaległe świadczenia – np. wpłaty Pana Zbigniewa Kupczaka). Zdziwienie zatem budzi stwierdzenie, że komornik nie może egzekwować tych kwot skoro dokonuje takiej czynności. Jak wspomnieliśmy wyżej takie księgowanie wpłat dłużnika jest jedna z zalecanych przez ministerstwo interpretacji. Komornik w żadnym piśmie nie wskazał, który artykuł i jakiej ustawy został naruszony przy takim księgowaniu akt. Pismo Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej nie służyło pouczeniu komornika o zasadach księgowania wpłat, ale miało na celu wypracowanie spójnego i konsekwentnego modelu księgowania wpłat dłużników. Z analizy dokumentów zebranych w sprawie nietrudno zauważyć, że komornik sam postępuje niekonsekwentnie przysyłając wyższą kwotę zwrotu niż zadłużenie bieżące dłużnika (wpłata Pana Józefa Krzysztofka) czy przekazując wpłaty gdy nie ma bieżącego zadłużenia (sprawa Pana Zbigniewa Kupczaka). Nie znajdujemy w żadnym piśmie sugestii, jakoby Pani Komornik podlegała pracownikom GOPS, jest tylko prośba o rozliczenie wpłat w taki a nie inny sposób;
4. Pisma przesyłane do Państwa kancelarii nie zawierają gróźb, tylko cytaty z ustawy (art. 3 ust. 8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów: „Organ właściwy dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela informują sąd o beczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu”), który obliguje do takiego działania. Kierownik działając zgodnie i na podstawie prawa (art. 6 kpa) w przypadku nie udzielenia odpowiedzi na jego pisma w sprawie dłużnika jest zmuszony do wystąpienia ze skargą do Prezesa Sądu. Takie działanie Kierownika w żadnym stopniu nie wynika ani ze złośliwości ani z chęci straszenia, jest konsekwencją zapisu w ustawie. Kierownik jedynie informuje, że niestety będzie do tego kroku zmuszony. Pragniemy również zauważyć, że z dniem 01.01.2012 zmieniła się ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i zmieniło się postępowanie względem dłużnika. Obecnie organ właściwy dłużnika musi mieć informacje o wysokości wpłat dłużnika z ostatnich 6 miesięcy by prowadzić postępowanie względem niego. Wynika to wprost z zapisów ustawy po jej nowelizacji (art. 5 ust. 3a ww ustawy). Zdajemy sobie sprawę, że wystawianie dużej ilości zaświadczeń może prowadzić do utrudnienia w działalności egzekucyjnej, ale niestety jest to konieczne. Wszelkie uwagi w tym zakresie należy kierować do ustawodawcy względnie do ministerstwa pracy i polityki społecznej. Kierownik Ośrodka nie tworzy ustawy tylko działa na jej podstawie. Nie jest zadaniem Kierownika oceniać czy takie działanie jest zasadne i celowe gdyż tylko takie działanie jest zgodne z prawem. Rozumiemy, że wystawianie tych samych zaświadczeń (raz dla Ośrodka, raz dla prokuratury) może budzić irytację, ale Kierownik Ośrodka nie może być odpowiedzialny za działanie ustawodawcy i tworzone przez niego przepisy. Podejmowane działania przez Kierownika nie wynikają, jak wskazał komornik z kolejnego szkolenia, tylko ze zmiany ustawy.

Wobec powyższego w celu rozwiązania tej sytuacji właściwe wydaje się spotkanie przedstawicieli obydwu Stron w celu wypracowania wspólnego modelu dalszej współpracy.

Na koniec jeszcze raz podkreślamy, że korespondencja między naszymi instytucjami w żadnym wypadku nie była z naszej strony atakiem na Komornika, a wręcz przeciwnie miała służyć poprawie naszej współpracy, na która z przepisów obowiązującego prawa jesteśmy skazani.