

RADA GMINY  
WĘGIERSKA GÓRKA  
UL. ZIELONA 43  
34-350 WĘGIERSKA GÓRKA

**UCHWAŁA NR VIII/78/2015**  
**Rady Gminy Węgierska Górka**  
**z dnia 24 września 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 3.08.2015 r. Pana Jana Więckowskiego na**  
**Wójta Gminy Węgierska Górka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 263 z późn. zm.)

**Rada Gminy Węgierska Górka uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Jana Więckowskiego z dnia 3 sierpnia 2015 r. na Wójta Gminy Węgierska Górka związaną z odmówieniem wszczęcia postępowania administracyjnego i wielokrotnego poświadczenia nieprawdy.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Węgierska Górka.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący  
Rady  
Wojciech Sobel

### Uzasadnienie

Do Rady Gminy Węgierska Górka, wpłynęła w dniu 3 sierpnia 2015 r. skarga Pana Jana Więckowskiego na działanie Wójta Gminy Węgierska Górka, Piotra Tyrlika, w związku z odmową wszczęcia przez Wójta Gminy postępowania w sprawie bezprawnego, zdaniem skarżącego, wejścia FUH *Jurasz* Jerzy Jurasz na teren działki gminnej nr 1090/49 i wycięcia z terenu tej działki przez FUH *Jurasz* Jerzy Jurasz, 19 – tu drzew gminnych oraz zawłaszczenia nieznanej nikomu ilości drewna pochodzącego z wycinki 19 – tu z 21 drzew gminnych z terenu działki nr 1090/49 przez FUH *Jurasz* Jerzy Jurasz.

Ustosunkowując się do wskazanej wyżej skargi wskazać należy, że zarzuty w niej podniesione, są całkowicie bezzasadne.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż faktycznie w dniu 24 lipca 2015 r., Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach skierował do Wójta Gminy Węgierska Górka, Piotra Tyrlika, wystąpienie pokontrolne, znak WK-610/13/4/15, jednakże wytknięte w jego treści uchybienia, zwłaszcza uchybienia w zakresie dochodów z tytułu sprzedaży drewna oraz pozyskiwania kruszywa, do których odnosi się skarga Pana Jana Więckowskiego, nie są istotne. Zawarte w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym wnioski nr 6 i nr 7, odnoszą się jedynie do konieczności usprawnienia zasad i trybu postępowania oraz sposobu dokumentowania czynności związanych z gospodarowaniem drewnem i przepływem informacji w tym zakresie pomiędzy pracownikami Urzędu Gminy Węgierska Górka, a także wzmocnienia nadzoru nad pracownikami Urzędu Gminy Węgierska Górka w zakresie prawidłowego prowadzenia konta 310, służącego do ewidencji własnych zapasów materiałów. Nieprawidłowości w zakresie dochodów z tytułu sprzedaży drewna prowadzonej przez Gminę Węgierska Górka nie są więc duże, a tym bardziej nie są one ogromne, jak to pisze w swojej skardze Pan Jan Więckowski, co jednoznacznie wynika z wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, o których mowa wyżej. Od tej części wystąpienia RIO Gmina wniosła

zastrzeżenia

Odnosząc się w dalszej kolejności do zarzutu bezprawnego wejścia na teren działki gminnej nr 1090/49 i wycinki 19 – tu z 21 drzew gminnych, na terenie tejże działki przez FUH Jurasz Jerzy Jurasz, to stwierdzić należy, że wbrew twierdzeniom skarżącego, przedmiotowa wycinka drzew na terenie, tzw. Bulwaru w miejscowości Węgierska Górka, miała miejsce na podstawie umowy zawartej przez FUH Jurasz Jerzy Jurasz z Gminą Węgierska Górka. Podnieść należy, że zawarcie tej umowy, wbrew wszelkim twierdzeniom zawartym w skardze Pana Jana Więckowskiego, odbyło się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Ustosunkowując się jeszcze do kwestii braku *jakiegokolwiek umowy, zawartej pomiędzy Urzędem Gminy, a FUH „Jurasz” Jerzego Jurasza* (s. 2 skargi), a także dywagacji na temat tego, czy *umowa ustna opiewała na wycinkę 21, czy na 19 – cie drzew i dlaczego [...] firma FUH „Jurasz” nie wykonała warunków umowy ustnej i pozostawiła 2 drzewa* (s. 5 skargi) oraz przytoczonych dowodów, w postaci pism Wójta Gminy z dnia 26 sierpnia 2013 r., znak OS.610.17.2013 r., oraz z dnia 10 października 2013 r., znak OS.610.19.2013r., w których stwierdzono, iż Urząd Gminy i Gmina Węgierska Górka nie jest w posiadaniu umowy lub umów na dokonanie wycinki 21 drzew gatunku topola kanadyjska na terenie tzw. Bulwaru, to stwierdzić należy, że przedmiotowymi pismami Wójt Gminy Węgierska Górka, Piotr Tyrlik, zgodnie z prawdą poinformował Pana Jana Więckowskiego, że Urząd Gminy Węgierska Górka i Gmina Węgierska Górka nie są w posiadaniu umowy na wykonanie wycinki 21 drzew, z tego prostego powodu, że Wójt Gminy Węgierska Górka nie zlecała firmie Pana Jerzego Jurasza wycinki 21 drzew, tylko 19. Co do użycia w drugim z pism słowa *umów*, to użycie takiego sformułowania znajduje uzasadnienie również w tym, iż w przedmiotowej sprawie zawarta został jedna tylko umowa na wycinkę 19 – tu drzew z terenu działki nr 1090/49, a nie kilka takich umów, w związku z czym Gmina Węgierska Górka dysponuje tylko jedną taką umową, nie zaś kilkoma. Powyższe rozstrzyga więc jednoznacznie wątpliwości, odnośnie ilości wyciętych drzew.

Całkowicie nielogicznym i nieuzasadnionym jest także wniosek, który wyciąga w swojej skardze Pan Jan Więckowski, jakoby użycie słowa *umów* w piśmie Wójta Gminy Węgierska Górka z dnia 10 października 2013 r., *jednoznacznie wykluczało istnienie umowy ustnej* (k. 3 skargi) oraz powoływanie się na obowiązującą w organach administracji państwa zasadę pisemności, i w związku z tym wyciąganie wniosku, iż nie było możliwości do zawarcia umowy na wycinkę przedmiotowych drzew w formie ustnej. Podnieść należy, że z żadnego przepisu prawa nie wynika, że Wójt Gminy Węgierska Górka miałby zawierać z

firmą Pana Jerzego Jurasza umowę w formie pisemnej. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Węgierska Górka, Piotr Tyrlik, zawierając z FUH Jurasz Jerzy Jurasz umowę w formie ustnej, działał zgodnie z literą prawa. Ponadto większość umów zawieranych przez Gminę Węgierska Górka i jej Wójta nie ma formy pisemnej, a potwierdzeniem wykonania takich umów jest wystawiona faktura VAT lub paragon.

Dalej, podnieść należy, że nie miała również nigdy miejsca sytuacja polegająca na przywłaszczeniu, ani tym bardziej na kradzieży przez kogokolwiek drzewa pochodzącego z wycinki drzew z terenu działki nr 1090/49, co insynuuje w swojej skardze Pan Jan Więckowski. Wycinka drzew, o których mowa, odbyła się na podstawie posiadanego przez Gminę Węgierska Górka i Wójta Gminy, zezwolenia na wycinkę drzew z terenu działki będącej własnością Gminy Węgierska Górka. O powyższym wspomina także Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w swoim wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 lipca 2015 r., który pisze, iż *usunięcia drzew dokonano na mocy trzech decyzji administracyjnych wydanych przez Starostę Żywieckiego (k. 7).*

Tak, więc stwierdzić należy, że dokonana przez Wójta Gminy Węgierska Górka wycinka 19 – tu drzew z terenu działki gminnej nr 1090/49, nastąpiła zgodnie z umową. Nadto, umowa ta poprzedzona została uzgodnieniami Pana Jerzego Jurasz z Wójtem Gminy Węgierska Górka, jak i innymi pracownikami gminy, albowiem gmina chciała dokonać wycinki bez wydatkowania jakichkolwiek środków, a w szczególności w zamian za wycięte drzewo. Wycinka ta znacznie przeciągała się w czasie, tak że w istocie zakończyła się w miesiącach letnich 2013 r. Wówczas to Pan Jarzy Jurasz ustalił, jaką część drzewa zabiera tytułem swojego wynagrodzenia i wystawił wówczas fakturę za swoje usługi zgodnie z zawartą umową na kwotę 3 952 zł netto (4 860, 96 zł brutto), a gmina wystawiła mu w zamian fakturę na kwotę odpowiadającą wartości pobranego drzewa i jednocześnie wykonanych robót tj. 3 946, 80 zł netto (4 262, 54 zł brutto – VAT w przypadku tej sprzedaży wynosił 8 %).

Nieprawdziwy jest także podnoszony zarzut dotyczący popełnienia przez Wójta Gminy Węgierska Górka przestępstwa z art. 270 k.k., tj. podrobienia lub przerobienia dokumentów, w sytuacji, gdy wszystkie dokumenty odnośnie sprawy będącej przedmiotem skargi Pana Jana Więckowskiego, były autentyczne i nie zostały podrobione, przerobione ani też sporządzone w późniejszym czasie. Twierdzenie Pana Jana Więckowskiego, iż Wójt Gminy Węgierska Górka celowo zamazał w dowodach zapłaty za drewno *dane osobowe, aby uniemożliwić dojście do prawdy* (k. 8 skargi), musi zostać uznane z oczywistych względów za chybione – takie postępowanie Wójta było uzasadnione ze względu na ochronę danych

osobowych, których właśnie ujawnienie mogłoby zostać poczytane za bezprawne w świetle przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 ze zm.). Tak więc, jeszcze raz podkreślić należy, że wszystkie dokumenty pochodzące od Wójta Gminy Węgierska Górka były prawdziwe.

Zaznaczyć również należy, iż Pan Jan Więckowski składał już wcześniej wiele zawiadomień do organów ścigania o rzekomym popełnieniu przestępstw związanych z wycinką drzew przez FUH Jurasz Jerzy Jurasz na zlecenie Gminy Węgierska Górka. W żadnym jednak z tych przypadków organy ścigania nie dopatrzyły się żadnych nieprawidłowości i nie wносиły do Sądu aktu oskarżenia ani wniosku o ukaranie jakiegokolwiek z osób, a tym bardziej Wójta Gminy Węgierska Górka, Piotra Tyrlika i żadne z zawiadomień nie skończyło się wyrokiem skazującym dla Wójta Gminy Węgierska Górka, Piotra Tyrlika.

Odnosząc się do zawartych w uzasadnieniu skargi wniosków końcowych, to wskazać należy, że brak jest podstaw prawnych do nakazania przez Radę Gminy Węgierska Górka Wójtowi Gminy wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawach, o których mowa w skardze Pana Jana Więckowskiego.

Na marginesie stwierdzić również należy, iż język i ton wypowiedzi zawartych w skardze, pozostawiają wiele do życzenia. Obrazuje to w sposób jednoznaczny sposób postępowania Pana Jana Więckowskiego i nieliczenie się przez niego z normami współżycia społecznego.

Zgodnie z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego, *przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw*. Tymczasem w przedmiotowej sprawie, do żadnych ze wskazanych wyżej działań ani zaniechań ze strony Wójta Gminy Węgierska Górka nie doszło, a zarzuty zawarte w skardze nie polegają na prawdzie i nie znajdują poparcia w stanie faktycznym sprawy oraz w obowiązujących przepisach prawa.

Dlatego też, biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowa skarga jest niezasadna

Przewodniczący  
Rady  
Wojciech Sobel