



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.32.2019

Katowice, dnia 19 kwietnia 2019 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr V/48/2019 Rady Gminy Węgierska Górką z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisiec w następującej części:

- § 2 pkt 18;
- § 2 pkt 26.

UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2019 r. Rada Gminy Węgierska Górką podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisiec przyjętego uchwałą Nr XXII/226/2005 z dnia 6 czerwca 2005 r.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: upzp) dnia 20 marca 2019 r., Wójt Gminy Węgierska Górką przekazał Wojewodzie Śląskiemu uchwałę Nr V/48/2019. Pismem znak: OS.6727.3.3.2.2017.2018.2019.BP z dnia 25 marca 2019 r. złożonym do tut. organu w dniu 26 marca 2019 r., Wójt Gminy Węgierska Górką przedłożył dokumentację formalno – prawną do wskazanej uchwały.

W dniu 12 kwietnia 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Jednocześnie organ nadzoru wezwał gminę do przedłożenia rysunku planu stanowiącego ustalenia graficzne do uchwały Nr XVI/160/2004.

Pismami z dnia 16 kwietnia 2019 r. Wójt Gminy Węgierska Górką złożył wyjaśnienia w zakresie zarzutów zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie oceny legalności uchwały V/48/2019, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. Kwestionowaną uchwałą Nr V/48/2019 Rada Gminy Węgierska Górką dokonała zmiany ustaleń tekstowych w uchwale Nr XXII/226/2005 z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisiec, w zakresie geometrii dachów, wysokości zabudowy, wielkości powierzchni działek, powierzchni biologicznie czynnej itp.

Przepisem § 2 pkt 18 badanej uchwały zmieniono § 29 ust. 3 pkt 3 lit. a uchwały Nr XXII/226/2005 – ustalenie „7 m” zastępując ustaleniem „10 m”.

Po analizie zmienianego zapisu organ nadzoru zauważył, iż w § 29 ust. 3 pkt 3 lit. a zmienianej uchwały ustalenie dotyczące dopuszczalnej wysokości zabudowy odnosi się do wartości 9 m, a nie jak wskazano w uchwale nowelizującej 7 m.

Stosownie do przepisu § 87 ust. 1 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 283 – zwanego dalej: ZTP) zmieniany przepis uchwały przytacza się w pełnym nowym brzmieniu. W § 87 ust. 3 ZTP dopuszczono możliwość nie przytaczania pełnego nowego brzmienia przepisu, jeżeli zmiana przepisu ustawy polega na zastąpieniu w nim, dodaniu lub skreśleniu niektórych wyrazów lub znaków interpunkcyjnych, a sprzyja to wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów. W takim przypadku w przepisie zmieniającym wskazuje się jednoznacznie dokonywaną zmianę, stosując w szczególności zwrot: „wyrazy „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego) zastępuje się wyrazami „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego)”, „po wyrazach „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego) dodaje się wyrazy „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego)” albo „skreśla się wyrazy „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego)”.

W omawianej sytuacji przywołano jedynie częściowe brzmienie zmienianego przepisu, jednocześnie wskazując na wartość wysokości zabudowy, które w tym przepisie została określona odmiennie.

Plan miejscowy jak również jego zmiana jest aktem prawa miejscowego i powinien być na tyle precyzyjny, by nie budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Nie można dopuścić do sytuacji, w której domniemać jedynie można jaka była intencja uchwałodawcy, i czy rzeczywiście chciał dokonać wskazanej zmiany czy też nie. Z przepisu § 2 pkt 18 badanej uchwały nie wynika bowiem czy rada gminy miała na celu dokonanie zmiany parametru wysokość z 9 m na 10 m, omyłkowo wskazując wartość 7 m, czy może jednak chciała dokonać zmiany w innym brzmieniu.

Przepis art. 4 ust. 1 upzp wyraźnie wskazuje, że ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i **warunków zabudowy terenu** następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zatem wszelkie regulacje w tym zakresie muszą być precyzyjnie określone w uchwale w sprawie planu miejscowego. Także wprowadzone zmianą nowe regulacje planu miejscowego w zakresie zasad zabudowy terenów, muszą tworzyć spójne normy prawa lokalnego – § 2 pkt 18 tych standardów nie wypełnia.

Przepis prawa materialnego powinien bowiem możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Wskazuje na to norma § 25 ust. 1, w zw. z § 143 ZTP.

W omawianej sytuacji nie wiadomo natomiast w jaki sposób należy interpretować przepisy § 2 pkt 18 zmieniające regulacje § 29 ust. 3 pkt 3 lit. a uchwały Nr XXII/226/2005, w zakresie w jakim przedmiot zmiany nie odpowiada treści zmiany.

2. Przepisem § 2 pkt 26 badanej uchwały do przepisu § 31 ust. 3 nowelizowanej uchwały Nr XXII/226/2005 Rada Gminy Węgierska Górką dodała **punkty 4-6** określając następnie ich brzmienie:

- „5) wysokość obiektów kultu religijnego nie większa, niż 25 m,
- 6) wysokość pozostałych obiektów nie może być większa, niż 12 m,
- 7) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 5%.”.

Analiza legalności nowelizowanej uchwały wykazała, iż pomimo wskazania na dodanie do treści § 31 ust. 3 **pkt 4-6** określono treść **pkt 5-7**.

Powyższe doprowadziło do sytuacji w której nie ujawniono treści wprowadzonego do uchwały Nr XXII/226/2005 punktu 4, bezpodstawnie natomiast określono treść punktu 7, który do zmienianej uchwały nie został w ogóle wprowadzony.

W zaistniałej sytuacji nie wiadomo jakie docelowo winno być brzmienie § 31 ust. 3 uchwały z 2005 r. oraz które punkty z wprowadzonych przepisem § 2 pkt 26 kwestionowanej uchwały powinny obowiązywać.

Powyższa sytuacja jest niedopuszczalna i stanowi o rażącym naruszeniu przepis art. 4 ust. 1 upzp, z których wynika, że sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenu określa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Przepisy § 31 uchwały Nr XXII/226/2005 zawierają ustalenia szczegółowe dotyczące terenów kultu religijnego – UK. Nowelizacja § 31 ust. 3 poprzez dodanie kolejnych punktów miała na celu określenie zasad zagospodarowania i zabudowy tych terenów poprzez ustalenie wysokości obiektów oraz powierzchni biologicznie czynnej.

Wadliwie wprowadzone punkty zawierające wskazane treści doprowadziły do sytuacji, w której nie wiadomo jakie zasady zagospodarowania terenu UK obowiązują. Nie można bowiem przyjąć za obowiązujące ustalenie punktu 7 określające minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, skoro punkt taki nie został wprowadzony do uchwały, jednocześnie nie jest znana treść przepisu § 31 ust. 3 pkt 4.

Powyższe jest niedopuszczalne zarówno w świetle przepisu art. 4 ust. 1 upzp jak również § 25 ust. 1 ZTP.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 upzp, którego przepisy jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały Nr V/48/2019 Rady Gminy

Węgierska Górka z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisiec, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Aleksandra Kroczyk

Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Rada Gminy Węgierska Górka